

Dr. Kónya Ügyvédi Iroda

3300 Eger, Szent János u. 2. ½. Telefon: 06-36-426-386, Fax: 06-36-426-386

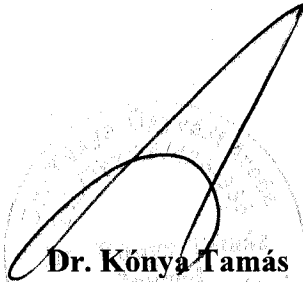
E-mail: konya.ugyved@upcmail.hu

DÖNTÉSELŐKÉSZÍTŐ SZAKVÉLEMÉNY

„Vállalkozási szerződés a Sajó-Bódva Völgy és Környéke települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése (KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005) tárgyú projekt keretén belül csarnok kivitelezési feladatainak ellátására (FIDIC Piros Könyv szerint)”

közbeszerzési eljáráshoz

Készítette:



Dr. Kónya Tamás

ügyvéd

hivatalos közbeszerzési tanácsadó

1.0 Bevezetés, az előzmények összefoglalása

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás közbeszerzési eljárás keretén belül kívánta kiválasztani a Sajó-Bódva Völgy és Környéke települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése (KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005) tárgyú projekt keretén belül FIDIC Piros Könyv szerinti csarnok kivitelezési feladatainak ellátását végző vállalkozót. Ennek érdekében KÉ-20536/2014. szám alatt közzétette ajánlati felhívását.

Az ajánlattételi határidő 2014. október 30. napján 10.00 órakor járt le. A fenti időpontig négy darab ajánlat érkezett, melyet az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában nyilvános eljárás keretében bontott fel az ajánlatkérő. A bontási eljárásról jegyzőkönyv készült. A bontási eljárás során ismertetésre került az ajánlattevő neve, címe és mindazok a számszerűsíthető adatok, amelyek a bírálati szempont szerint értékelésre kerültek. A bontás során az ajánlatkérő nem vizsgálta az ajánlatok érvényességét.

Ajánlattevők a bontás sorrendjében:

Az ajánlat átvételi sorszáma: 1

Az ajánlattevő neve: Geohidroterv Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Máriássy u. 7.

Az ajánlat átvételi sorszáma: 2

Az ajánlattevő neve: FC General Építő Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 3916 Bodrogheresztúr, Kossuth u. 70.

Az ajánlat átvételi sorszáma: 3

Az ajánlattevő neve: Pro-Construct Zrt.

Az ajánlattevő székhelye: 1134 Budapest, Szabolcs u. 4-6.

Az ajánlat átvételi sorszáma: 4

Az ajánlattevő neve: FK-Raszter Zrt.

Az ajánlattevő székhelye: 3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.

Ezek után került sor a beérkezett ajánlatok részletes értékelésére, melynek során ajánlatkérő az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívást küldte meg ajánlattevők részére:

2014. november 3. napján:

„Geohidroterv Kft. (1095 Budapest, Máriássy u. 7.)

1. Az ajánlati felhívás V.15.3) pontja szerint „Ajánlattevőknek és a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti szervezetnek, valamint a közös ajánlattevőknek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy eredeti aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját, vagy annak másolatát.”

Kérem, hogy a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti szervezetek cégjegyzésre jogosultjának aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját vagy annak másolatát szíveskedjék becsatolni.

2. Az ajánlati felhívás III.2.1) pontja szerint „Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akinek tekintetében a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pontja szerinti kizáró okok fennállnak. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő az a gazdasági szereplő, akinek tekintetében a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti kizáró okok fennállnak.

A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek, az alvállalkozónak, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőnek a Kbt. 122. § (1) bekezdése szerint kell az ajánlatban írásban nyilatkoznia, illetve dokumentumot benyújtania.”

Kérem, hogy az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplők vonatkozásában szíveskedjék eleget tenni a fentieknek.

3. Az ajánlati felhívás III.2.1) pontja szerint „Az ajánlattevőnek a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint nyilatkoznia kell, hogy nem vesz igénybe az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmassága igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik ugyanezen kizáró okok hatálya alá.”

Kérem, hogy a fentieknek szíveskedjék eleget tenni.

4. Az ajánlati felhívás III.2.2.1) pontja szerint csatolandó „Az ajánlattevő, közös ajánlattevők mindegyikének valamennyi számlavezető pénzügyintézetétől származó -- igazolása a fizetőképesség megállapítására vonatkozóan minimum az alábbi tartalommal:

- a pénzügyintézetnél vezetett összes számla pénzforgalmi jelzőszáma,
- a felhívás feladását megelőző 24 hónapban volt e sorban álló tétel,
- fizetési kötelezettségeinek eleget tesz-e.”

Kérem, hogy valamennyi bankszámlája vonatkozásában szíveskedjék a fentieknek eleget tenni.

5. Az ajánlati felhívás III.2.2.3) pontja szerint „... az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő, közös ajánlatot tevőknek az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző 3 üzleti év közbeszerzés tárgyára vonatkozó (csarnoképítés) munkákból származó nettó árbevételéről szóló nyilatkozatot, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.”

Kérem, hogy a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás mellékletét képező formanyomtatvány felhasználásával szíveskedjék a fentieknek eleget tenni.

6. Az ajánlati felhívás III.2.2.4) pontja szerint ajánlattevőnek csatolnia kell „... a biztosítótársasággal kötött szerződést, valamint a biztosítótársaság nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a becsatolt szerződés hatálya - az általa megvalósítandó tevékenység vonatkozásában - a jelen közbeszerzés tárgya szerinti teljes feladatra kiterjed, és értéke legalább 200.000 eFt/év, káreseményenként legalább 100.000 eFt/kár.”

Kérem, hogy a fentieknek szíveskedjék eleget tenni.

7. Az ajánlati felhívás III.2.3.1) pontja szerint csatolandó „az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év jelentősebb közbeszerzés tárgykörében (csarnoképítés) végzett kivitelezési munkáit ismertető, a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése szerint kiállított referencia-igazolás, amelynek tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél megnevezését, címét,
- a kivitelezési tárgyat, mennyiségét és a saját teljesítés szerinti mennyiséget (a saját teljesítés mennyiségét abban az esetben kell meghatározni, amennyiben a referenciaigazolás vagy -nyilatkozat konzorciumi formában vagy alvállalkozóként történő teljesítésről szól)
- a teljesítés idejét (időszaka), teljesítés helyét,
- ellenszolgáltatás összegét,
- a referenciáról információt nyújtó személy nevét és elérhetőségét,
- arra vonatkozó információ, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”

Kérem, szíveskedjék a fentieknek eleget tenni.

8. Az ajánlati felhívás III.2.3.2) pontja szerint csatolandó „Azon személyek végzettségének és képzettségének ismertetése, akik az építési beruházás teljesítésébe bevonásra kerülnek különösen a minőség ellenőrzésért felelősek szakmai önéletrajzuk, a rendelkezésre állási nyilatkozat benyújtásával, végzettségüket igazoló okiratok egyszerű másolatának csatolásával. (Kr. 15. § (2) bek. e) pont)

Igazolásként a szakemberek tekintetében csatolandó a szakmai tapasztalatot ismertető szakmai önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, valamint a szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolata.

Amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, a névjegyzési/kamarai számot ajánlattevő megadhatja.

Ajánlattevő nyilatkozni köteles, mely szakembert mely pozícióra jelölik, illetve hogy nyertesség esetén gondoskodik ajánlattevő az adott szakemberek kamarai nyilvántartásba vételéről, továbbá, hogy a nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 124. § (4) alapján és ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köt szerződést.”

Kérem, szíveskedjék a fentieknek eleget tenni.

9. Az ajánlati felhívás III.2.3.3) pontja szerint csatolandó „a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint műszaki felszereltség leírása. (310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pont); típus, darabszám, műszaki paraméter és a rendelkezésre állás módjának (saját, bérelt, alvállalkozó által biztosított stb.) megjelölésével. Saját gépek esetében a tulajdonjogot igazoló eszközléltár, bérelt gépek esetén bérleti szerződés csatolandó, továbbá azon dokumentumok, amelyek igazolják, hogy azzal az ajánlattevő a teljesítés során bármilyen jogi formában rendelkezhet.”

Kérem, szíveskedjék a fentieknek eleget tenni.

10. Kérem, hogy az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplők vonatkozásában szíveskedjék becsatolni a dokumentáció 14. sz. minősítési formanyomtatványa felhasználásával készült nyilatkozatot.

11. Kérem, szíveskedjék becsatolni a munkaszervezet jegyzékét.

12. Kérem, hogy az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás mellékletét képező „különleges feltételek” megnevezésű dokumentum felhasználásával szíveskedjék nyilatkozni az ajánlati felhívás III.1.4) pontjában foglaltakra.

FC General Építő Kft. (3916 Bodrogkeresztúr, Kossuth u. 70.)

1. Az ajánlati felhívás V.15.3) pontja szerint *„Ajánlattevőnek és a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti szervezetnek, valamint a közös ajánlattevőnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy eredeti aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját, vagy annak másolatát.”*

Kérem, hogy Szászi Ernő és Matejkó Józsefné vonatkozásában szíveskedjék a banki aláírás-mintát becsatolni.

2. Kérem, hogy az ajánlata 30. oldalán benyújtott nyilatkozatot teljes körűen kitöltve szíveskedjék becsatolni [a Kbt. 56. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot aláhúzással kell jelölni].

3. Az ajánlati felhívás III.2.1) pontja szerint *„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akinek tekintetében a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pontja szerinti kizáró okok fennállnak. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő az a gazdasági szereplő, akinek tekintetében a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti kizáró okok fennállnak.*

A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek, az alvállalkozónak, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőnek a Kbt. 122. § (1) bekezdése szerint kell az ajánlatban írásban nyilatkoznia, illetve dokumentumot benyújtania.”

Kérem, hogy a Czimre és Társa Kft. vonatkozásában szíveskedjék eleget tenni a fentieknek.

4. Az ajánlati felhívás III.2.1) pontja szerint *„Az ajánlattevőnek a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint nyilatkoznia kell, hogy nem vesz igénybe az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmassága igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik ugyanezen kizáró okok hatálya alá.”*

Kérem, hogy a fentieknek szíveskedjék eleget tenni.

5. Az ajánlati felhívás III.2.2.4) pontja szerint ajánlattevőnek csatolnia kell *„... a biztosítótársasággal kötött szerződést, valamint a biztosítótársaság nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a becsatolt szerződés hatálya - az általa megvalósítandó tevékenység vonatkozásában - a jelen közbeszerzés tárgya szerinti teljes feladatra kiterjed, és értéke legalább 200.000 eFt/év, káreseményenként legalább 100.000 eFt/kár.”*

Kérem, hogy a fentieknek szíveskedjék eleget tenni.

6. Kérem, hogy Pásztor István végzettségét igazoló diploma másolatát szíveskedjék becsatolni.

1. Az ajánlati felhívás V.15.3) pontja szerint *„Ajánlattevőnek és a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti szervezetnek, valamint a közös ajánlattevőnek csatolnia kell az ajánlatot aláíró személy eredeti aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját, vagy annak másolatát.”*

Kérem, hogy Kovács Viktor vonatkozásában szíveskedjék a banki aláírás-mintát becsatolni.

2. Kérem, hogy az ajánlata 27. oldalán benyújtott nyilatkozatot teljes körűen kitöltve szíveskedjék becsatolni [a Kbt. 56. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot aláhúzással kell jelölni].

3. Az ajánlati felhívás III.2.1) pontja szerint *„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akinek tekintetében a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pontja szerinti kizáró okok fennállnak. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő az a gazdasági szereplő, akinek tekintetében a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti kizáró okok fennállnak.*

A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek, az alvállalkozónak, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőnek a Kbt. 122. § (1) bekezdése szerint kell az ajánlatban írásban nyilatkoznia, illetve dokumentumot benyújtania.”

Kérem, hogy az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplők vonatkozásában szíveskedjék eleget tenni a fentieknek.

4. Az ajánlati felhívás III.2.2.4) pontja szerint ajánlattevőnek csatolnia kell *„... a biztosítótársaság nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a becsatolt szerződés hatálya - az általa megvalósítandó tevékenység vonatkozásában - a jelen közbeszerzés tárgya szerinti teljes feladatra kiterjed, és értéke legalább 200.000 eFt/év, káreseményenként legalább 100.000 eFt/kár.”*

Kérem, hogy a fentieknek szíveskedjék eleget tenni.

5. Kérem, hogy Palcsik András végzettségét igazoló bizonyítvány másolatát szíveskedjék becsatolni.

Kérem, hogy Monojlovics Gábor végzettségét igazoló diploma másolatát szíveskedjék becsatolni.

6. Kérem, hogy az ajánlata 183. és 196. oldalán becsatolt nyilatkozatot szíveskedjék cégszerűen aláírva becsatolni.

1. Az ajánlati felhívás III.2.1) pontja szerint *„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akinek tekintetében a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pontja szerinti kizáró okok fennállnak. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő az a gazdasági szereplő, akinek tekintetében a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti kizáró okok fennállnak.*

A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek, az alvállalkozónak, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőnek a Kbt. 122. § (1) bekezdése szerint kell az ajánlatban írásban nyilatkoznia, illetve dokumentumot benyújtania.”

Kérem, hogy az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplők vonatkozásában szíveskedjék eleget tenni a fentieknek.

2. Az ajánlati felhívás III.2.2) alkalmasság minimumkövetelményei 2) pontja szerint ajánlattevő alkalmatlan, „amennyiben a beszámolók alapján az üzemi (üzleti) tevékenység szerinti eredménye az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 lezárt üzleti évből 1-nél többször volt negatív [később létrejött gazdasági szereplő esetében működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (csarnoképítés) származó árbevétele nem éri el a nettó 300 millió forintot.”

Kérem, szíveskedjék igazolni, hogy az üzemi (üzleti) tevékenység szerinti eredménye az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 lezárt üzleti évből 1-nél többször nem volt negatív.

3. Kérem, hogy az alábbi szakemberek végzettségét igazoló bizonyítványok másolatát szíveskedjék becsatolni:

- Kulcsár Béla
- Nagy János
- Tóth Géza
- Turi János
- Fodor Tibor
- Galgóczi Sándor
- Nyíri József
- Polonkai Ferenc
- Gombár Sándor
- Hancsák Ferenc
- Kormány Sándor
- Molnár Gábor
- Vasvenszki Mihály
- Béres Balázs
- Nagy Lajos
- Balázs János
- Bierbrunner Gábor
- Pásztor István
- Bányai Balázs
- Huszár László
- Novák János
- Tóth Miklós
- Turcsoki József
- Haraszi György
- Balogh Róbert
- Sípos Ferenc
- Stomp Vendel

4. Tekintettel arra, hogy az eljárásban 4 db kiegészítő tájékoztatás volt, kérem, hogy az ajánlata 88. oldalán becsatolt nyilatkozatot ennek megfelelően szíveskedjék benyújtani.”

2014. november 12. napján:

„Geohidroterv Kft. (1095 Budapest, Máriássy u. 7.)

Ajánlattevő ajánlatában 377.151.725,-Ft nettó ajánlati árat szerepeltet. Az ajánlathoz 17. oldalon csatolt teljes munkára vonatkozó főösszesítő a felolvasólapnak megfelelő áron került megbontásra az egyes munkanemekre.

Az ajánlathoz csatolt munkanemenkénti főösszesítők (18. oldal, 19. oldal, 30. oldal, 33. oldal, 37. oldal, 47 - 48. oldal, 49. oldal), összege azonban ennek egyáltalán nem felel meg, nincsen összhangban.

Kérjük, az ajánlati árak az építmény főösszesítő táblázatának, a munkanemenkénti főösszesítőknek és a tételsoros költségvetésnek az összhangba hozását.

FC General Építő Kft. (3916 Bodrogkeresztúr, Kossuth u. 70.)

0_Főösszesítő:

Az anyag összege oszlop összesen sora nem egyezik a tételek összegével. A tételek összege 195 342 571 Ft, ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár 195 342 570 Ft.

Az ajánlatban szereplő mindösszesen Nettó nem egyezik meg pontosan az Anyag összege és a Díj összege oszlopok összesen sorának összegével, ebből kifolyólag a Mindösszesen Bruttó ár sem egyezik pontosan az ajánlatban szereplő mennyiséggel.

Kérjük, hogy ajánlati árak megfelelően a főösszesítőket és azok alátámasztásául szolgáló tételes költségvetést összhangba hozni szíveskedjenek.

3_Épületgépész:

1. 3. tétel: $6,0 \text{ m} \times 1\,139 \text{ Ft/m} = 6\,834 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 6 831 Ft
2. 4. tétel: $9,0 \text{ m} \times 2\,323 \text{ Ft/m} = 20\,907 \text{ Ft}$
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 20 907 Ft
3. 5. tétel: $6,0 \text{ m} \times 3\,537 \text{ Ft/m} = 21\,222 \text{ Ft}$
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 21 219 Ft
4. 20. tétel: $18 \text{ fm} \times 876 \text{ Ft/fm} = 15\,768 \text{ Ft}$
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 15 761 Ft

6_Tűzjelző

1. 12V, 12Ah-ás akkumulátor
 $2 \text{ db} \times 10\,982 \text{ Ft/db} = 21\,964 \text{ Ft}$
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 21 965 Ft
2. 12V, 7,2Ah-ás akkumulátor
 $10 \text{ db} \times 5\,645 \text{ Ft/db} = 56\,450 \text{ Ft}$
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 56 451 Ft
3. 24 V/1,4 A-s hálózati táp és akkutöltő dobozolva (2 db 7 Ah-ás akku fér el benne)
 $5 \text{ db} \times 23\,732 \text{ Ft/db} = 118\,660 \text{ Ft}$
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 118 661 Ft

4. Analóg címzett optikai füstérzékelő, két LED, másodjelző kimenet, cserélhető optikai kamra, 17-28Vdc, 150uA/2mA, átmérő 10cm
6 db x 11 452 Ft/db = 68 712 Ft
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 68 711 Ft
5. Analóg címzett optikai füstérzékelő + hőérzékelő, másodjelző kimenet, cserélhető optikai kamra, 17-28Vdc, 150uA/2mA, átmérő 10cm
65 db x 11 452 Ft/db = 744 380 Ft
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 744 374Ft
6. Izolátoros aljzat 2000-es sorozatú érzékelőkhöz
8 db x 8 252 Ft/db = 66 016 Ft
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 66 014 Ft
7. Aljzat a 2000-es sorozatú érzékelőkhöz, 10cm átmérő, 4 sorkapocs, másodkijelző használatához
63 db x 1 148 Ft/db = 72 324 Ft
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 72 333 Ft
8. Címzett kézi tűzjelző, piros, falon kívüli, üveggel
12 db x 12 245 Ft/db = 146 940 Ft
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 146 938 Ft
9. Címzett bemeneti egység IO-2Box dobozban, 2 ellenőrzött bemenet (150k, 1/4W, 5%), 2 relé kimenet (2A@24Vdc) analóg-címzett tűzjelző központokhoz, a bemenetek és kimenetek külön programozhatóak, 17-39Vdc, 0,35mA, -10°C - +70°C, max. 95% páratartalom, hurokról táplált
4 db x 21 655 Ft/db = 86 620 Ft
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 86 621 Ft
10. Sziréna és villanó, beltéri, PIROS, 24Vdc, sziréna 41mA max, villanó 5mA, villogási frekvencia 60/perc, 106dB (áramfelvétel és hangerősség a kiválasztott hangtól függ), 32 különböző hang, automatikus szinkronizálás a többi szirénával, leszedés elleni védelem, -25°C - +70°C, IP21, 100 x 81mm, 215g
13 db x 17 347 Ft/db = 225 511 Ft
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 225 513 Ft
11. Tűzálló rögzítő készlet (E30)
1920 db x 260 Ft/db = 499 200 Ft
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 498 432 Ft
12. Védőcső, kábelcsatorna
1100 x 260 Ft = 286 000 Ft
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 285 560 Ft
13. Finder relé foglalattal
12 db x 12 720 Ft/db = 152 640 Ft
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 152 645 Ft

Pro-Construct Zrt. (1134 Budapest, Szabolcs u. 4-6.)

Építészeti munkák\Alapozás\1. tétel: ez a tétel az egységes szerkezetben kiadott költségvetési módosítás alapján a betonacél és szerelőbeton költségeit is tartalmazza, ugyanakkor Ajánlattevő 0,-Ft-os árat szerepeltet anyagköltségeknél.

Kérjük megindokolni, hogy miért nem számol anyagköltséggel?

Irodai blokk elektromos munkái:

29. tétel: fali fűtőtest 400 W-os szabályozóval: a tétel esetében 0,-Ft anyagköltséggel számolnak.

Kérjük, indokolják, hogy miért nem számoltak anyagköltséggel?

30. tétel Fali fűtőtest 600 W-os szabályozóval: a tétel esetében 0,-Ft anyagköltséggel számolnak.

Kérjük, indokolják, hogy miért nem számoltak anyagköltséggel?

31. tétel: Fali fűtőtest 1400 W-os szabályozóval: a tétel esetében 0,-Ft anyagköltséggel számolnak.

Kérjük, indokolják, hogy miért nem számoltak anyagköltséggel?

FK-Raszter Zrt. (3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.)

Kérjük, hogy az ajánlati árak megfelelően a főösszesítőket és azok alátámasztásául szolgáló tételes költségvetést összhangba hozni szíveskedjenek.

2_Építész korr:

Irtás, föld és sziklamunka

1. 1. tétel: $17\,300\text{ m}^2 \times 14\text{ Ft/m}^2 = 242\,200\text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 246 200 Ft
2. 2. tétel: $5\,190\text{ m}^3 \times 333\text{ Ft/m}^3 = 1\,728\,270\text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 1 725 675 Ft
3. 3. tétel: $46\,600\text{ m}^3 \times 808\text{ Ft/m}^3 = 37\,652\,800\text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 37 629 500 Ft
4. 5. tétel: $1\,475\text{ m}^3 \times 2\,114\text{ Ft/m}^3 = 3\,118\,150\text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 3 117 781 Ft
5. 7. tétel: $2\,097\text{ m}^3 \times 5\,097\text{ Ft/m}^3 = 10\,688\,409\text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 10 687 885 Ft
6. 7. tétel: $2\,097\text{ m}^3 \times 675\text{ Ft/m}^3 = 1\,415\,475\text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 1 414 427 Ft
7. 8. tétel: $2\,097\text{ m}^3 \times 333\text{ Ft/m}^3 = 698\,301\text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 697 253 Ft
8. 11. tétel: $43\,501\text{ m}^3 \times 333\text{ Ft/m}^3 = 14\,485\,833\text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 14 464 083 Ft

Az eltérések hatással vannak az összesített eredményre, a fő összesítő 1. sorszámú munkanemére egyaránt, valamint a fő összesítő 2. sorszámú munkanemének "Anyag összege" és "Díj összege" oszlopára.

Helyszíni beton és vasbeton munkák

1. 2. tétel: $2\,709\text{ m}^2 \times 5\,349\text{ Ft/m}^2 = 14\,490\,441\text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 14 489 287 Ft
2. 2. tétel: $2\,709\text{ m}^2 \times 1\,758\text{ Ft/m}^2 = 4\,762\,422\text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 4 761 068 Ft
3. 3. tétel: $14,4\text{ m}^3 \times 14\,108\text{ Ft/m}^3 = 203\,155\text{ Ft}$,

- ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 203 148 Ft
4. 3. tétel: $14,4 \text{ m}^3 \times 9\,134 \text{ Ft/m}^3 = 131\,530 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 131 533 Ft
 5. 4. tétel: $33,2 \text{ m}^3 \times 6\,964 \text{ Ft/m}^2 = 231\,205 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 231 188 Ft
 6. 5. tétel: $233,2 \text{ m}^3 \times 29\,593 \text{ Ft/m}^3 = 6\,901\,088 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 6 900 971 Ft
 7. 8. tétel: Nincs költség, bár értelme sincs a tételnek (többeknél nincs)
 8. 9. tétel: $492 \text{ m}^2 \times 1\,739 \text{ Ft/m}^2 = 855\,588 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 855 342 Ft
 9. 10. tétel: $49 \text{ m}^2 \times 1\,553 \text{ Ft/m}^2 = 76\,097 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 76 109 Ft

Fém- és könnyűszerkezetek

1. 2. tétel: $2\,349 \text{ m}^2 \times 3\,791 \text{ Ft/m}^2 = 8\,906\,765 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 8 905 590 Ft
2. 4. tétel: $3\,100 \text{ m} \times 1\,473 \text{ Ft/m} = 4\,566\,300 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 4 564 750 Ft
3. 5. tétel: $3\,250 \text{ m} \times 1\,473 \text{ Ft/m} = 4\,787\,250 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 4 785 625 Ft
4. 7. tétel: $2\,560 \text{ m}^2 \times 2\,594 \text{ Ft/m}^2 = 6\,640\,640 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 6 639 360 Ft
5. 9. tétel: $51 \text{ m}^2 \times 5\,083 \text{ Ft/m}^2 = 259\,233 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 259 208 Ft
6. 9. tétel: $51 \text{ m}^2 \times 2\,803 \text{ Ft/m}^2 = 142\,953 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 142 928 Ft
7. 11. tétel: $65 \text{ m}^2 \times 2\,138 \text{ Ft/m}^2 = 138\,970 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 138 938 Ft
8. 11. tétel: $65 \text{ m}^2 \times 1\,568 \text{ Ft/m}^2 = 101\,920 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 101 888 Ft
9. 12. tétel: $140 \text{ m} \times 1\,107 \text{ Ft/m} = 154\,980 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 154 945 Ft
10. 13. tétel: $1\,032 \text{ m} \times 48 \text{ Ft/m} = 49\,536 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 49 020 Ft
11. 14. tétel: $1\,109 \text{ m} \times 884 \text{ Ft/m} = 980\,356 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 979 802 Ft

Bádogos szerkezetek

1. 1. tétel: $255 \text{ m} \times 4\,152 \text{ Ft/m} = 1\,058\,760 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 1 058 633 Ft

Lakatosszerkezet elhelyezés

1. 5. tétel: $6 \text{ db} \times 121\,586 \text{ Ft/db} = 729\,516 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 729 515 Ft

Felületképzés

1. 1. tétel: $338 \text{ m}^2 \times 838 \text{ Ft/m}^2 = 283\,244 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 283 210 Ft

Szigetelés

1. 3. tétel: $55 \text{ m}^2 \times 48 \text{ Ft/m}^2 = 2\,640 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 2 613 Ft
2. 4. tétel: $8,5 \text{ m}^2 \times 3\,164 \text{ Ft/m}^2 = 26\,894 \text{ Ft}$,
ezzel szemben az ajánlatban szereplő ár: 26 890 Ft

6 Tűzjelző

Ajánlattevő a kiadott költségvetési táblához képest anyag és díjtételre bontotta meg a költségvetési táblát.

Kérjük, hogy a kiadott költségvetés szerinti, ajánlati árúknak megfelelő táblázatot nyújtsák be hiánypótlásként.”

Ajánlattevők közül a Pro-Construct Zrt. és az FK-Raszter Zrt. maradéktalanul eleget tettek a felhívásban foglaltaknak.

Az FC General Építő Kft. részben, a Geohidroterv Kft. pedig egyáltalán nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.

2.0 Az értékelés menetének és módjának ismertetése

Az ajánlatok értékelése, összhangban a Kbt. vonatkozó előírásaival, a következő lépésekben történik:

- 1.) Érvényesség, illetve érvénytelenség vizsgálata
- 2.) Kizárás feltételeinek vizsgálata
- 3.) Pénzügyi, gazdasági, műszaki és szakmai alkalmasság vizsgálata
- 4.) A fenti értékelés eredményeként érvényesnek és alkalmasnak minősített ajánlatok pontozásos értékelése

Az ajánlatok értékelése vonatkozásában az *összességében legelőnyösebb ajánlat* kerül kiválasztásra, mint nyertes ajánlat.

3.0 Az ajánlatok érvényességének vizsgálata

3.1 Érvényesség, illetve érvénytelenség vizsgálata

Érvénytelen az ajánlat, ha [74. § (1) bekezdés]:

- a) azt az ajánlattételi határidő lejárta után nyújtották be;
- b) az ajánlattevő vagy alvállalkozója, vagy az ajánlatban az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezet nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek [24. §];
- c) az ajánlattevőt vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetet az eljárásból kizárták;
- d) az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;
- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érvénytelen az ajánlat, ha [74. § (2) bekezdés]:

- a) aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [69. §];
- b) lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetve kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [70. §];
- c) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

A vizsgálat eredménye a következő [74. § (1) bekezdés]:

- a) az ajánlat az ajánlattételi határidő előtt érkezett;
- b) ajánlattevők, alvállalkozók, illetőleg az ajánlatban az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetek megfelelnek az összeférhetlenségi követelményeknek;
- c) ajánlattevőket, alvállalkozókat, illetve az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezeteket az eljárásból nem zárták ki;
- d) **ajánlattevők megfelelnek a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, kivéve a Geohidroterv Kft. és az FC General Építő Kft. ajánlatát;**
- e) **az ajánlatok megfelelnek az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, kivéve a Geohidroterv Kft. és az FC General Építő Kft. ajánlatát.**

A vizsgálat eredménye a következő [74. § (2) bekezdés]:

- a) az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást nem tartalmaz;
- b) az ajánlat lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást nem tartalmaz;
- c) ajánlatkérő nem kötötte ajánlati biztosíték nyújtásához az ajánlattételt.

Az ajánlatok részletes értékelését az 1. számú melléklet tartalmazza, mely szerint az alábbi ajánlattevők érvényes ajánlatot adtak be:

- **Pro-Construct Zrt.**
- **FK-Raszter Zrt.**

A Geohidroterv Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen az alábbiak miatt:

- **nem csatolta a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti szervezetek cégjegyzésre jogosultjának aláírási címpéldányát, aláírás-mintáját vagy annak másolatát**
- **nem csatolta az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplők kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatát**
- **nem csatolt nyilatkozatot a Kbt. 58. § (3) bekezdése tekintetében**
- **nem csatolta be a számlavezető pénzügyintézetek igazolásait**
- **nem nyilatkozott az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző 3 üzleti év közbeszerzés tárgyára vonatkozó (csarnoképítés) munkákból származó nettó árbevételéről**
- **nem csatolta be a biztosítótársasággal kötött szerződést, valamint a biztosítótársaság nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a becsatolt szerződés hatálya - az általa megvalósítandó tevékenység vonatkozásában - a jelen közbeszerzés tárgya szerinti teljes feladatra kiterjed, és értéke legalább 200.000 eFt/év, káreseményenként legalább 100.000 eFt/kár**
- **nem mutatta be referenciamunkáit és nem csatolt referenciaigazolást**
- **nem mutatta be szakembereit, nem csatolta szakmai önéletrajzukat, végzettségüket, képzettségüket igazoló okiratokat**

- *nem mutatta be a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközeit, berendezéseit, műszaki felszereltségét*
- *nem csatolta be a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatát*
- *nem csatolta be a munkaszervezet jegyzékét*
- *nem csatolta be az ajánlati felhívás III.1.4) pontjában foglaltakra vonatkozó nyilatkozatát*
- *beárazott költségvetését nem korrigálta a hiánypótlási felhívásnak megfelelően*

Az FC General Építő Kft. ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen az alábbiak miatt:

- *nem csatolt nyilatkozatot a Kbt. 58. § (3) bekezdés tekintetében*
- *nem csatolta be a biztosítótársasággal kötött szerződést*

3.2 Kizárás feltételeinek vizsgálata

Az ajánlatkérő kizárja azt az ajánlattevőt az eljárásból, aki [88. § (2) bekezdés]:

- a kizáró okok [56. § (1)-(2)] ellenére nyújtotta be ajánlatát;
- részéről a kizáró ok (56-57. §) az eljárás során következett be.

Az értékelés megkezdésének időpontjában a fenti esetek egyike sem állt fenn az érvényes ajánlatot benyújtott ajánlattevők vonatkozásában, így ezen ajánlatok részt vehetnek az értékelés további szakaszában.

4.0 Az ajánlattevők pénzügyi, gazdasági, műszaki és szakmai alkalmasságának értékelése

Az ajánlatkérő az ajánlattevők pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolásait a Kbt. 55. §-ban meghatározott módon kérheti, tekintettel a közbeszerzés tárgyára. Az ajánlati felhívásban az alkalmatlanság kritériumát is meg kell jelölni a III.2.1) pontjában. Az alkalmatlannak minősített ajánlattevők ajánlata részletes értékelésre már nem is kerülhet. E törvényi előírás alapján került vizsgálatra az ajánlattevő alkalmassága, összhangban az ajánlati felhívásban meghatározott feltételekkel, az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározta, hogy mely körülmények megléte, illetőleg hiánya, vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki az ajánlattevőt, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót, hogy alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésre, melyet összefoglalva ismertetünk:

Pénzügyi-gazdasági szempontból alkalmatlan az ajánlattevő ha

- 1) bármely pénzügyi intézményének nyilatkozata szerint a számláján az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző 24 hónapon belül sorban állás vagy bírósági végrehajtás volt;
- 2) amennyiben a beszámolóik alapján az üzemi (üzleti) tevékenység szerinti eredménye az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 lezárt üzleti évből 1-nél többször volt negatív [később létrejött gazdasági szereplő esetében működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (csarnoképítés) származó árbevétele nem éri el a nettó 300 millió forintot;

- 3) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napját megelőző 3 üzleti évben összesen nettó 280 millió forint árbevéttel;
- 4) nem rendelkezik minimum 200.000 eFt/év és 100.000 eFt/kár összegű építés-szerelési felelősségbiztosítással.

Műszaki-szakmai szempontból alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább:

1) az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben nem rendelkezik az alábbi referenciákkal:

1/a) legalább 1 db min. 2400 m² alapterületű csarnoképítéssel, amelynek értéke min. nettó 250 millió forint.

1/b) legalább 1 db acélszerkezetű magastetős min. 24 m fesztávolságú acélszerkezetű csarnok építést, melynek tartószerkezete tűzgátló festéssel van ellátva.

1/c) 1 db csarnoképítést megelőző terület-előkészítő földmunkát, mely tartalmaz min. 3000 m³ humusztehermelést, 15000 m³ földkitermelést és elszállítást, és min. 2000 m² meszes talajstabilizációt, min. 30 cm vtg köfeltöltést csarnok alapterületének megfelelően.

2) ha nem rendelkezik:

- 1 fő projektvezetővel, aki legalább 3 éves csarnoképítő gyakorlattal rendelkezik

- 1 fő teljesítésbe bevonni kívánt szakember, aki okleveles építész- vagy építőmérnök vagy üzemmérnök végzettségű és építmények megépítésére, átalakítására, bővítésére, felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására irányuló építési munkák, valamint tereprendezési, felszíni vízelvezetési munkák felelős műszaki vezetése kivitelezés területén minimum 3 éves építész szakmai gyakorlattal rendelkezik;

- 1 fő teljesítésbe bevonni kívánt szakember, aki okleveles gépészmérnök vagy üzemmérnök végzettségű szakemberrel, aki magasépítési kivitelezés területén minimum 3 éves épületgépészet szakmai gyakorlattal rendelkezik;

- 1 fő teljesítésbe bevonni kívánt szakember, aki okleveles villamosmérnök vagy üzemmérnök végzettségű szakemberrel, aki magasépítési kivitelezés területén legalább 3 éves épületvillamossági szakmai gyakorlattal rendelkezik;

- 1 fő teljesítésbe bevonni kívánt szakember, aki felsőfokú munkavédelmi szakmérnök végzettségű vagy azzal egyenértékű jogosultságú szakemberrel, aki a munkavédelemért felelős, és legalább 3 éves szakmai gyakorlattal rendelkezik.

- 1 fő teljesítésbe bevonni kívánt szakember, aki minősegbiztosításért felelős felsőfokú minőségügyi vagy minősegbiztosítási vagy minőségmenedzsment mérnök/szakmérnök végzettségű szakemberrel és rendelkezik építőipari kivitelezési tevékenység helyszíni minősegbiztosítása területén szerzett legalább 3 éves szakmai tapasztalattal;

Továbbá legalább

- 5 fő ács,
- 3 fő vasbetonszerelő,
- 5 fő kőműves,
- 2 fő nehézgépkezelő,
- 4 fő gépkocsivezető
- 4 fő lakatos
- 4 fő hegesztő
- ill. min. 30 fő fizikai dolgozóval az elmúlt évben

3) nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- 1000 m² homlokzati állvány,
- 2 db 12 to teherbírású tehergépjármű,
- 200 m² fém falzsalu rendszer;

- 1 db betonacél vágó gép, min. 30 kW teljesítménnyel,
- 1 db betonacél hajlító gép, min. 30 kW teljesítménnyel,

A csatolt 2. számú melléklet összefoglalva tartalmazza az alkalmasság értékelésének eredményét.

A 2. számú táblázatból megállapítható, hogy a vizsgált ajánlattevők alkalmasak jelen feladat elvégzésére úgy pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai szempontok alapján, így részt vehetnek a végső értékelésben.

5.0 Az ajánlatok bírálati szempontok szerinti értékelése

A 3. számú táblázat tartalmazza az ajánlattevők bírálati szempontokra és alszempontokra kapott pontszámait, a kapott pontszámok és a súlyszámok alapján, illetve az ajánlattevők összpontszámait.

6.0 Javaslat az eljárás nyertes személyére vonatkozóan

Az értékelés eredményét összefoglalva a Közbeszerzési Bizottság részére az alábbi döntés meghozatalát javasoljuk:

Az ajánlatok értékelése eredményeként megállapítható, hogy az alábbi ajánlatok érvényesek:

- Pro-Construct Zrt.
- FK-Raszter Zrt.

Az alábbi ajánlatok érvénytelenek:

- Geohidroterv Kft.
- FC General Építő Kft.

Kizárásra nem kell, hogy sor kerüljön, az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők alkalmasak a feladat elvégzésére, így a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő részére az összességében legelőnyösebb ajánlatot az

FK-Raszter Zrt.
3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.

tette az alábbi feltételekkel:

Részletes ajánlat:

- Az ajánlattevő neve: FK-Raszter Zrt.
- Az ajánlattevő székhelye: 3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.
- Nettó vállalkozói díj (HUF-ban): **348.372.956,-Ft**
- Meghiúsulási kötbér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke: 5,00%, legkedvezőbb szintje: 15,00%): **15,00%**
- Teljes körű jótállás a műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva (minimum 12 hónap, ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 36 hónap): **36 hónap**

A második legkedvezőbb ajánlatot a Pro-Construct Zrt. (1134 Budapest, Szabolcs u. 4-6.) tette az alábbi feltételekkel:

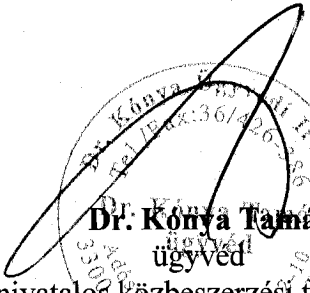
Részletes ajánlat:

- Az ajánlattevő neve: Pro-Construct Zrt.
- Az ajánlattevő székhelye: 1134 Budapest, Szabolcs u. 4-6.
- Nettó vállalkozói díj (HUF-ban): **369.024.507,-Ft**
- Meghiúsulási kötbér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke: 5,00%, legkedvezőbb szintje: 15,00%): **15,00%**
- Teljes körű jótállás a műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva (minimum 12 hónap, ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 36 hónap): **36 hónap**

Erre tekintettel javasoljuk, hogy az FK-Raszter Zrt-t hirdessék ki az eljárás nyertesének, a második helyezettnek pedig a Pro-Construct Zrt-t.

Eger, 2014. november 19.

Készítette:


Dr. Kónya Tamás
ügyvéd
hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Dr. Kónya Tamás
Egyéni Iroda
Eger, Szabolcs u. 4-6.
Tel: 36/426-3886
Fax: 36/426-3886
E-mail: konyat@freemove.hu
Helyettesítő ügyvéd:
Dr. Kónya Tamás
Eger, Szent J. u. 22/A/2.
Tel: 185881988
Fax: 36/426-3886

Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
 „Vállalkozási szerződés a Sajó-Bódva Völgy és Környéke települési szilárdhulladék-
 gazdálkodási rendszer fejlesztése (KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005) tárgyú projekt keretén
 belül csarnok kivitelezési feladatainak ellátására (FIDIC Piros Könyv szerint)”

1. számú melléklet
 Érvényesség vizsgálata

Az ajánlattételi felhívás, illetve a dokumentáció szerinti kötelező dokumentumok listája	1. sorszám alatt érkezett ajánlat	2. sorszám alatt érkezett ajánlat	3. sorszám alatt érkezett ajánlat	4. sorszám alatt érkezett ajánlat
Ajánlattevő neve	Geohidroterv Kft.	FC General Építő Kft.	Pro-Construct Zrt.	FK-Rasster Zrt.
Ajánlattevő címe	1095 Budapest, Máriássy u. 7.	3916 Bodrogkeresztúr, Kossuth u. 70.	1134 Budapest, Szabolcs u. 4-6.	3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.
Az ajánlatok formai követelményei				
Zárt csomagolás, boríték sértetlen	rendben	rendben	rendben	rendben
Külső csomagoláson a kért feliratok	rendben	rendben	rendben	rendben
Megfelelő példányszám	rendben	rendben	rendben	rendben
Benyújtandó iratok				
Tartalómjegyzék	rendben	rendben	rendben	rendben
Felolvasólap	rendben	rendben	rendben	rendben
Ajánlati nyilatkozat	rendben	rendben	rendben	rendben
Ajánlati nyilatkozat függeléke	rendben	rendben	rendben	rendben
Ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolása	rendben	rendben	rendben	rendben
Igazolások, nyilatkozatok, dokumentumok				
Változásbejegyzési kérelem	---	---	---	---
cégbíráságra érkeztetett másolata				

Alírási címpéldány(ok)	hiányos	rendben	rendben	rendben
Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők jelen közbeszerzési eljárásra tekintettel aláírt hatályos megállapodása	---	---		---
Ajánlattevő(k) igazolásai és nyilatkozatai a kizáró okok tekintetében				
Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdései tekintetében	rendben	rendben	rendben	rendben
Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja és 56. § (2) bekezdése tekintetében	rendben	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat a Kbt. 58. § (3) bekezdés tekintetében	hiányzik	hiányzik	rendben	rendben
Alvállalkozó(k) igazolásai és nyilatkozatai a kizáró okok tekintetében				
Alvállalkozó nyilatkozata a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdései tekintetében	---	rendben	---	---
Gazdasági szereplő(k) igazolásai és nyilatkozatai a kizáró okok tekintetében				
Gazdasági szereplő nyilatkozata a Kbt. 56. § (1) és (2) bekezdései tekintetében	hiányzik	rendben	rendben	rendben
Ajánlattevő(k) igazolásai és nyilatkozatai a műszaki, ill. szakmai alkalmasság igazolására				
Pénzüntézeti igazolások	hiányzik	rendben	rendben	rendben
Beszámolók	rendben	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat nettó árbevételről	hiányzik	rendben	rendben	rendben
Felelősségbiztosítási kötvény	hiányzik	hiányzik	rendben	rendben
Biztosítótársaság nyilatkozata	hiányzik	rendben	rendben	rendben
Referenciamunkák bemutatása	hiányzik	rendben	rendben	rendben
Referenciaigazolások	hiányzik	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat a Kr. 15.§ (2) bekezdés e) pontja tekintetében	hiányzik	rendben	rendben	rendben
Szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozat	hiányzik	rendben	rendben	rendben
Végzettség, képzettség igazolása	hiányzik	rendben	rendben	rendben

Nyilatkozat eszközökről	hiányzik	rendben	rendben	rendben
A Kbt. 55. § (5) bekezdésének alkalmazása esetén a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozata	hiányzik	rendben	rendben	rendben
Egyéb dokumentumok				
Munkaszervezet	hiányzik	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat a kiegészítő tájékoztatásról	rendben	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat a Kbt 125.§. (5) szerint	rendben	rendben	rendben	rendben
Beárazott tételes költségvetés	nem megfelelő	rendben	rendben	rendben
Nyilatkozat az ajánlati felhívás III.1.4) pontjában foglaltak elfogadásáról	hiányzik	rendben	rendben	rendben
Hiányok	- nem csatolta a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti szervezetek cégjegyzésre jogosultjának aláírási példányát, aláírási mintáját vagy annak másolatát - nem csatolta az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplők kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatát - nem csatolt nyilatkozatot a Kbt. 58. § (3) bekezdése tekintetében	- nem csatolt nyilatkozatot a Kbt. 58. § (3) bekezdés tekintetében - nem csatolta be a biztosítótársasággal kötött szerződést	nincsenek	nincsenek

	- nem csatolta be a számlavezető pénzügyi intézmények igazolásait - nem nyilatkozott az eljárás megindító felhívás feladásának napját megelőző 3 üzleti év közbeszerzés tárgyára vonatkozó (csarnoképítés) munkából származó nettó árbevételéről - nem csatolta be a biztosítótársasággal kötött szerződést, valamint a biztosítótársaság nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a becsatolt szerződés hatálya - az általa megvalósítandó tevékenység vonatkozásában - a jelen közbeszerzés tárgya szerinti teljes feladatra kiterjed, és értéke legalább 200.000 eFt/év, káreseményenként legalább 100.000			
--	--	--	--	--

	eFt/kár - nem mutatta be referenciamunkáit és nem csatolt referenciaigazolást - nem mutatta be szakembereit, nem csatolta szakmai önéletrajzukat, végzettségüket, képzettségüket igazoló okiratokat - nem mutatta be a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközeit, berendezéseit, műszaki felszereltségét - nem csatolta be a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatát - nem csatolta be a munkaszervezet jegyzékét - nem csatolta be az ajánlati felhívás III.1.4) pontjában			
--	---	--	--	--

	foglaltakra vonatkozó nyilatkozatát - beárazott költségvetését nem korrigálta a hiánypótlási felhívásnak megfelelően			
Következtetés	érvénytelen	érvénytelen	érvényes	érvényes

Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
 „Vállalkozási szerződés a Sajó-Bódva Völgy és Környéke települési szilárdhulladék-
 gazdálkodási rendszer fejlesztése (KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005) tárgyú projekt keretén
 belül csarnok kivitelezési feladatainak ellátására (FIDIC Piros Könyv szerint)”

2. számú melléklet
 Alkalmasság vizsgálata

Pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmasság ellenőrzése	3. sorszám alatt érkezett ajánlat	4. sorszám alatt érkezett ajánlat
Ajánlattevő neve	Pro-Construct Zrt.	FK-Raszter Zrt.
Ajánlattevő címe	1134 Budapest, Szabolcs u. 4-6.	3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.
Pénzügyi-gazdasági alkalmasság		
Pénzügyi-gazdasági igazolások	rendben	rendben
Beszámoló	rendben	rendben
Nyilatkozat nettó árbevételről	rendben	rendben
Felelősségbiztosítási kötvény	rendben	rendben
Biztosítótársaság nyilatkozata	rendben	rendben
Műszaki-szakmai alkalmasság		
Referenciamunkák bemutatása	rendben	rendben
Referenciaigazolások	rendben	rendben
Nyilatkozat a Kr. 15.§ (2) bekezdés e) pontja tekintetében	rendben	rendben
Szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozat	rendben	rendben
Végzettség, képzettség igazolása	rendben	rendben
Nyilatkozat eszközökről	rendben	rendben
Következtetés	alkalmas	alkalmas

Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
 „Vállalkozási szerződés a Sajó-Bódva Völgy és Környéke települési szilárdhulladék-
 gazdálkodási rendszer fejlesztése (KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005) tárgyú projekt keretén
 belül csarnok kivitelezési feladatainak ellátására (FIDIC Piros Könyv szerint)”

3. számú melléklet
 Ajánlatok értékelése

		3. sorszám alatt érkezett ajánlat			4. sorszám alatt érkezett ajánlat		
Ajánlattevő neve		Pro-Construct Zrt.			FK-Rasster Zrt.		
Ajánlattevő címe		1134 Budapest, Szabolcs u. 4-6.			3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.		
Részszerpont	Súlyszám	Min. pont	Max. pont	Min. érték	Max. érték	pont	érték
Nettó vállalkozói díj (HUF-ban)	60	1	100	60	6000	94,40	5664
Meghiúsulási kötér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke:	20	1	100	20	2000	100	2000

[illegible]

Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
 „Vállalkozási szerződés a Sajó-Bódva Völgy és Környéke települési szilárdhulladék-
 gazdálkodási rendszer fejlesztése (KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005) tárgyú projekt keretén
 belül csarnok kivitelezési feladatainak ellátására (FIDIC Piros Könyv szerint)”

4. számú melléklet
 Ajánlatok összefoglalása

	3. sorszám alatt érkezett ajánlat	4. sorszám alatt érkezett ajánlat
Ajánlattevő neve	Pro-Construct Zrt.	FK-Raszter Zrt.
Ajánlattevő címe	1134 Budapest, Szaboles u. 4-6.	3533 Miskolc, Felsőszinya u. 73.
Értékelés során kapott pontszám	9664	10000
Nettó vállalkozói díj (HUF-ban)	369.024.507,-Ft	348.372.956,-Ft
Meghíusulási kötbér vállalása (a nettó vállalkozói díj %-ában, két tizedes jegyig megadva, ajánlati elem minimum értéke: 5,00%, legkedvezőbb szintje: 15,00%)	15,00%	15,00%
Teljes körű jótállás a műszaki átadás-átvételt követő naptól számítva (minimum 12 hónap, ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 36 hónap)	36 hónap	36 hónap